

# Memoria Plan de gestión de encuestas del CSEULS



2014-2015

Dirección de Procesos y Calidad

## Índice

### 1. Presentación: Resumen de contenidos

#### Primera Parte

### 2. Informe evaluación docente curso 2014-2015

#### 2.1 Descripción del procedimiento de recogida de información

#### 2.2 Resultados y tasa de participación por titulación

##### A) Encuestas de estudiantes

###### A.1 Satisfacción global con los docentes

###### A.2 Satisfacción global con las asignaturas

###### A.3 Satisfacción global con el plan de estudios

##### B) Encuestas a profesorado

###### B.1 Satisfacción global con el plan de estudios

###### B.2 Autoinforme

#### Segunda parte

### 3. Resultados Encuestas de satisfacción CSEULS 2014-2015 (PA09)

#### 3.1 Resultados globales jornadas acogida

#### 3.2 Resultados globales del Prácticum por titulaciones

#### 3.3 Resultados globales jornadas seguimiento

#### 3.4 Resultados V Seminario de Innovación en EI y EP

#### 3.5 Resultados Encuentros tutores profesionales y académicos

#### 3.6 Resultados Desarrollo profesional PDI y PAS

### 4. Conclusiones, fortalezas y propuestas de mejora

**ANEXO** Procedimiento para la recogida, el procesamiento, la presentación y publicación resultados.

## 1. Resumen de contenidos

En esta memoria se presentan los resultados globales de la **EVALUACIÓN DOCENTE** del CSEULS y los resultados obtenidos a través del **PLAN DE GESTIÓN DE ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN** del CSEULS asociados al proceso del SGIC PA09 Satisfacción de necesidades y expectativas de los grupos de interés

En el epígrafe 2 del documento se detallan los **resultados globales de la evaluación docente** correspondiente al curso 2014-2015.

En el 3 los resultados obtenidos a través de las **encuestas de satisfacción** cumplimentadas durante el curso 2014-2015 en el CSEULS.

En el 4 se recogen las **conclusiones**, las **fortalezas** y las **propuestas de mejora** teniendo en cuenta los resultados obtenidos

## Primera Parte

### 1. Informe evaluación docente curso 2014-2015

#### 2.1 Descripción del procedimiento de recogida de información

Las encuestas de evaluación docente del CSEULS se adaptan a los modelos propuestos por la Universidad Autónoma de Madrid. [Enlace](#)

La cumplimentación de estas encuestas se realizó a través de una herramienta en soporte on-line que fue diseñada, siguiendo las directrices de la UAM, por el Departamento de Desarrollo Tecnológico del CSEULS.

Los modelos de encuestas de evaluación docentes utilizados fueron:

A. Encuestas a estudiantes:

- Encuesta evaluación asignatura
- Encuesta evaluación profesor
- Encuesta evaluación el plan de estudios (seguimiento del título)

B. Encuesta a profesores:

- Autoinforme del profesor
- Encuesta evaluación el plan de estudios (seguimiento del título)

El calendario para su cumplimentación tuvo en cuenta los diferentes momentos del desarrollo académico del curso y fueron los siguientes:

**Encuestas a estudiantes:**

- Sobre asignatura y profesor: 1<sup>er</sup> semestre: 15/12/2014 a 16/01/2015
- Sobre asignatura y profesor: 2<sup>o</sup> semestre: 11/05/2015 a 28/05/2015
- Sobre el plan de estudios (seguimiento del título): 11/05/2015 a 28/05/2015

**Encuestas a profesores:**

- Autoinforme del profesor: 1<sup>er</sup> semestre: 26/01/2015 a 11/02/2015
- Autoinforme del profesor: 2<sup>o</sup> semestre: 15/06/2015 a 30/06/2015
- Sobre el plan de estudios (seguimiento del título) 15/06/2015 a 30/06/2015

En estas encuestas la escala de valoración es la siguiente: NP No procede // 1 Totalmente en desacuerdo // 2 Más bien en desacuerdo // 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo // 4 Más bien de acuerdo // 5 Totalmente de acuerdo

Y el rango de valores fue agrupado según los siguientes criterios:

Leyenda:  
Flecha Verde: Media > 3.49  
Flecha Ámbar: 2.49 < Media < 3.50  
Flecha Roja: Media < 2.50

## 2.2 Resultados y tasa de participación por titulación

Los resultados son los que se detallan en las siguientes tablas y gráficos:

### A) Encuestas a estudiantes.

#### A1. Satisfacción global con los docentes (estudiantes)

Titulación	Resultados	Tasa participación
Educación Infantil	4,18	20,25%
Educación Primaria	4,21	18,42%
Educación Social	4,19	26,88%
Trabajo Social	4,15	21,09%
Fisioterapia	3,90	38,45%
Terapia Ocupacional	4,11	44,33%
<b>Total general CSEULS</b>	<b>4,12</b>	<b>28,02%</b>



Fig. 1: Tabla y gráfico sobre satisfacción global con los docentes (estudiantes)

#### A2. Satisfacción global con las asignaturas (estudiantes)

Titulación	Resultados	Tasa participación
Educación Infantil	4,09	20,25%
Educación Primaria	4,15	18,42%
Educación Social	4,11	26,88%
Trabajo Social	4,14	21,09%
Fisioterapia	3,77	38,45%
Terapia Ocupacional	4,07	44,33%
<b>Total general</b>	<b>3,99</b>	<b>28,02%</b>



Fig. 2: Tabla y gráfico sobre satisfacción global con las asignaturas (estudiantes)

### A3.Satisfacción global con el plan de estudios (estudiantes)

Titulación	Resultados	Tasa participación
Educación Infantil	4,38	4,28%
Educación Primaria	4,25	5,13%
Educación Social	4,64	21,54%
Trabajo Social	4,55	13,58%
Fisioterapia	3,95	3,98%
Terapia Ocupacional	3,57	7,67%
<b>Total general</b>	<b>4,24</b>	<b>6,78%</b>



Fig. 3: Tabla y gráfico sobre satisfacción global con el plan de estudios (estudiantes)

## B. Encuestas a profesores

### B1. Satisfacción global con el plan de estudios

Titulación	Resultados	Tasa participación
Educación Infantil	4,00	33,33%
Educación Primaria	4,00	20,45%
Educación Social	4,00	4,17%
Trabajo Social	4,33	15,79%
Fisioterapia	5,00	10,34%
Terapia Ocupacional	3,67	10,71
<b>Total general</b>	<b>4,16</b>	<b>17,22%</b>

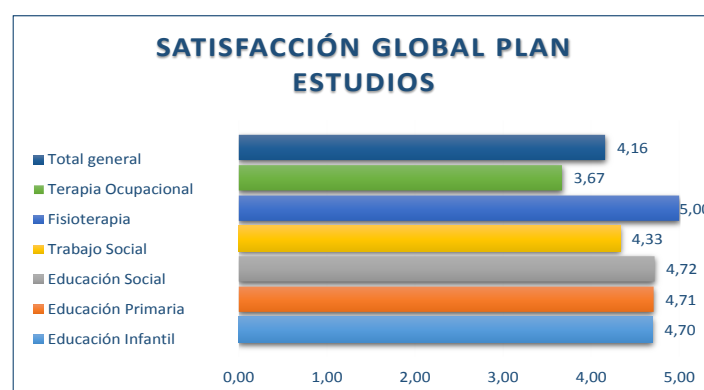


Fig. 4: Tabla y gráfico sobre satisfacción global con el plan de estudios (profesores)

### B2. Autoinforme

Titulación	Resultados	Tasa participación
Educación Infantil	4,46	47,30%
Educación Primaria	4,57	50,00%
Educación Social	4,44	48,65%
Trabajo Social	4,32	52,78%
Fisioterapia	4,43	47,76%
Terapia Ocupacional	4,82	38,64%
<b>Total general</b>	<b>4,50</b>	<b>47,70%</b>

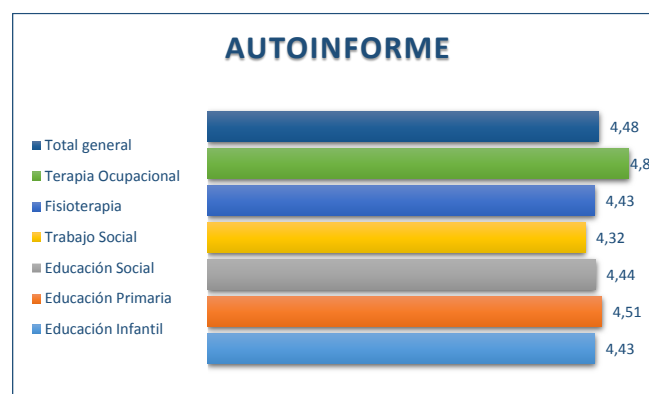


Fig. 5: Tabla y gráfico sobre autoinforme (profesores)

### **Conclusiones de la evaluación docente y propuestas de mejora**

Una vez analizado los resultados de la evaluación docente, tanto de las encuestas cumplimentada por los estudiantes como las de los docentes, resaltamos que en los dos casos y para todas titulaciones **los resultados se sitúan por encima de la media.**

La **puntuación más alta** se ha alcanzado en los resultados del **Autoinforme** del profesorado en la titulación de **Fisioterapia** que puntúan un **5 sobre 5**

En cuanto a la **puntuación más baja**, pero siempre por encima de la media, se ha obtenido en **Terapia ocupacional** en las encuestas de los **estudiantes** en las que valoran el **plan de estudios**, en la que se ha obtenido un **3,57 sobre 5.**

Con respecto a las **propuestas de mejora**, se seguirá insistiendo en la difusión de los periodos de cumplimentación de las encuestas para que el número de respuestas se incremente. Hasta ahora la medida que más efectividad ha tenido es la de que los tutores de grupo reserven el aula de informática para que los estudiantes puedan cumplimentar las encuestas en el horario dedicado a la tutoría.

## Segunda Parte

### 1. Encuestas de satisfacción CSEULS 2014-2015 asociadas al PA09

#### 3.1 Descripción del procedimiento de recogida de información

A lo largo del curso 2014- 2015, el número total de encuestas de satisfacción que se han gestionado desde la Dirección de Procesos y Calidad y que han estado asociadas a diferentes actividades y eventos académicos que se han desarrollado en el CSEULS han sido **13**. A través de estas encuestas se evaluó la satisfacción de los diversos Grupos de interés (Alumnado, PDI, PAS,...) La preparación y edición de estas encuestas fue responsabilidad de la Dirección de Procesos y Calidad que elaboró y actualizó las encuestas atendiendo a los requerimientos de los responsables de la organización y coordinación de cada actividad y/o evento realizado. Todas estas encuestas fueron cumplimentadas en formato papel.

Con respecto al rango de valoración de estas encuestas la escala fue la siguiente:

Muy adecuado (4), Bastante adecuado (3) Poco adecuado (2) Nada adecuado (1) No contesta/ No procede (N/C)

Y el rango de valores fue agrupado según los siguientes criterios:

Leyenda:	
Flecha Verde :	Media > 2,80
Flecha Ámbar:	2.00 < Media < 2,79
Flecha Roja:	Media < 1,99

En este caso el procesamiento de los datos se ha realizado a través de una herramienta creada “ad hoc” por el Departamento de Desarrollo Tecnológico del Centro. Esta herramienta está integrada en el espacio de satisfacción de los grupos de interés del gestor documental del SGIC.  
[Enlace](#)

En la presentación de los datos para aquellas encuestas cuyo formato era común para todos, además del resultado global, se detallan también los resultados por titulaciones. En el caso de las encuestas del Prácticum que tienen un formato específico para cada titulación los resultados se presentan exclusivamente por titulaciones.



### 3.2 Relación de Encuestas de Satisfacción CSEULS 2014-2015

Contenidos de las encuestas	Asociadas al proceso SGIC
Encuesta de Jornadas de Acogida	PC05
Encuesta de prácticas de Educación Infantil	PC09
Encuesta de prácticas de Educación Primaria	PC09
Encuesta de prácticas de Educación Social	PC09
Encuesta de prácticas de Trabajo Social	PC09
Encuesta de prácticas de Terapia Ocupacional	PC09
Encuesta de Tutor de prácticas de Terapia Ocupacional	PC09
Encuesta de prácticas de Fisioterapia	PC09
Encuesta de Jornadas de Seguimiento 1º semestre	PC02
Encuesta de Jornadas de Seguimiento 2º semestre	PC02
Encuesta del V Seminario de Innovación en EI y EP	PC05
Encuesta del Encuentro de Tutores profesionales y académicos	PA04
Encuestas desarrollo profesional PDI y PAS	PA05

### 3. 3 Resultados globales encuesta jornadas acogida: Total de encuestados: 153



Participación e implicación del Consejo de estudiantes para facilitar la acogida	↑ 3,80	Ítem mejor valorado
Grado de interés 4ª sesión: Introducción a Plataformas (LUVIT e Informática).	↑ 3,34	Ítem peor valorado

### Resultados por titulaciones

#### Educación infantil: Total de encuestados: 22



Participación e implicación del Consejo de estudiantes para facilitar la acogida Clima Grupal (participación, respeto comunicación,...)	↑ 3,86	Ítems mejor valorados
Utilidad información recibida	↑ 3,23	Ítem peor valorado

#### Educación primaria: Total de encuestados: 19



Participación e implicación del Consejo de estudiantes para facilitar la acogida Infraestructuras: espacios, recursos	↑ 3,89	Ítems mejor valorados
Grado de consecución de tus expectativas	↑ 3,21	Ítem peor valorado

Educación social: Total de encuestados: 8



Participación e implicación del Consejo de estudiantes para facilitar la acogida Sesión con el tutor/a en el aula de referencia	↑ 3,88	Ítem mejor valorado
Sesión : Descubrir juntos 2	↑ 3,13	Ítem peor valorado

Trabajo social: Total de encuestados: 1 (datos no calculados por muestra no representativa)

Terapia ocupacional: Total de encuestados: 18



Clima grupal (participación, respeto , comunicación)	↑ 3,94	Ítem mejor valorado
Utilidad información recibida	↑ 3,33	Ítem peor valorado

Fisioterapia: Total de encuestados: 71



Participación e implicación del Consejo de estudiantes para facilitar la acogida	↑ 3,79	Ítem mejor valorado
Sesión Iniciación a la vida universitaria en el CSEULS	↑ 3,24	Ítem peor valorado

### Conclusiones de las jornadas de acogida y propuestas de mejora

Una vez analizado los resultados de las jornadas de acogida concluimos que todas las valoraciones, tanto la general y como las de cada titulación, se encuentran por encima de la media.

La **puntuación más alta** se ha alcanzado en los resultados de la titulación de **Educación Infantil** que puntúan un **3,82 sobre 4**

En cuanto a la **puntuación más baja**, pero siempre por encima de la media, se ha obtenido en **Educación Primaria** en la que se ha obtenido un **3,47 sobre 4**.

Con respecto a las **propuestas de mejora**, los responsables de las jornadas de acogida están analizando el bajo índice de respuestas en la titulación de Trabajo social para determinar las razones y buscar soluciones para sucesivas ediciones. Asimismo, se están valorando las apreciaciones cualitativas, incluidas en las encuestas, para determinar si hubiera algún aspecto a mejorar para incluirlo en el plan de mejoras del centro.

### 3.4 Resultados globales del Prácticum por titulaciones

A continuación se presentan los resultados globales de los practicum de las titulaciones del CSEULS

Educación infantil:

Participantes	Respuestas	Índice de participación
178	72	40,44%



El tutor/a ha mostrado una actitud receptiva a mis preguntas y aportaciones	↑ 3,75	Ítem mejor valorado
El estilo de trabajo del centro ha sido adecuado para mi aprendizaje.	↑ 3,25	Ítem peor valorado

### Educación Primaria:

Participantes	Respuestas	Índice de participación
189	77	40,74%

Valoración global del prácticum
↑ 3,58

El tutor/a del centro ha mostrado cercanía y disponibilidad	↑ 3,68	Ítem mejor valorado
Sesiones preparatorias del tutor	↑ 2,92	Ítem peor valorado

### Educación Social

Participantes	Respuestas	Índice de participación
19	10	52, 63%

Valoración global del prácticum
↑ 3,75

Aportaciones sobre seguridad y confianza para el ejercicio de la profesión	↑ 3,80	Ítem mejor valorado
Utilidad del seminario y del tutor para la elaboración del trabajo personal	↑ 3,10	Ítem peor valorado




### Trabajo social

Participantes	Respuestas	Índice de participación
33	13	56,52%




Valoración global del prácticum
↑ 3,64

Oportunidad para analizar actividades profesionales, recursos,...	↑ 3,73	Ítems mejor valorado
Utilidad del seminario	↑ 2,69	Ítem peor valorado



### Terapia Ocupacional (alumnado)

Participantes	Respuestas	Índice de participación
81	54	66,66%
<b>Valoración global del prácticum</b>  <b>3,29</b>		
<b>El tutor/a ha mostrado una actitud receptiva a mis preguntas y aportaciones</b>	 <b>3,74</b>	Ítem mejor valorado
<b>Proceso de elección y asignación del centro de prácticas</b>	 <b>2,93</b>	Ítem peor valorado

### Fisioterapia

Participantes	Respuestas	Índice de participación
105	102	97,14
<b>Valoración global del prácticum</b>  <b>3,67</b>		
<b>El tutor/a del centro ha mostrado cercanía y disponibilidad</b>	 <b>3,74</b>	Ítem mejor valorado
<b>Sesiones informativas ofrecidas sobre el prácticum</b>	 <b>3,01</b>	Ítem peor valorado

### Terapia ocupacional (tutor/a): Respuestas 57

<b>Valoración global sobre el alumnado de prácticas</b>  <b>3,60</b>		
<b>Utilidad de la visita del tutor académico durante el periodo de prácticas, si se ha realizado</b>	 <b>4,00</b>	Ítem mejor valorado
<b>Adecuación de la jornada informativa-formativa realizada por la coordinación de prácticas si se ha asistido</b>	 <b>2,88</b>	Ítem peor valorado

### Conclusiones del Prácticum y propuestas de mejora

Una vez analizado los resultados del practicum, tanto de las encuestas cumplimentada por los estudiantes como la del tutor (terapia ocupacional), resaltamos que en los dos casos y para todas titulaciones **los resultados se sitúan por encima de la media.**

La **valoración más alta** se ha alcanzado en los resultados de la titulación de **Educación Social** que puntúan un **3,75 sobre 4**

En cuanto a la **valoración más baja**, pero siempre por encima de la media, se ha obtenido en **Terapia Ocupacional** en la que puntúa un **3,29 sobre 4.**

Con respecto a las **propuestas de mejora**, se recomienda a los responsables de prácticas de cada titulación la posibilidad que valoren, de la misma manera que se hace en terapia ocupacional, la elaboración de una encuesta al tutor de prácticas para determinar la satisfacción de este colectivo. Con respecto a las titulaciones de Educación Social y Trabajo Social este aspecto lo trabajan en los encuentros que se organizan en el CSEULS entre los tutores académicos y de los centros de prácticas (Ver 3.5 Resultados Encuentros tutores profesionales y académicos)

### 3.5 Resultados globales jornadas seguimiento

#### Jornadas de seguimiento 1<sup>er</sup> semestre

Total de encuestados: 141



Infraestructuras: espacios, condiciones, recursos, etc.	↑ 3,44	Ítem mejor valorado
Grado de Interés de la información sobre la representación del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad y Comisión Técnica de Seguimiento de Titulaciones de Grado	↑ 2,94	Ítem peor valorado

Educación infantil. Total encuestados: 9



Adecuación de los objetivos propuestos	↑ 3,78	Ítem mejor valorado
Duración de las jornadas	↑ 3,11	Ítem peor valorado

Educación primaria. Total encuestados: 9



Clima grupal	↑ 3,56	Ítem mejor valorado
Adecuación de los objetivos propuestos Utilidad de la información recibida Grado de Interés de la información sobre la representación del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad y Comisión Técnica de Seguimiento de Titulaciones de Grado	↑ 3,22	Ítems peor valorados

Educación social y Trabajo social: no constan encuestados

Terapia ocupacional. Total encuestados: 46



Clima grupal (participación, comunicación, respeto,..) Infraestructuras y recursos	↑ 3,28	Ítems mejor valorados
Duración de las jornadas	↑ 2,96	Ítem peor valorado



Fisioterapia. Total encuestados: 76



Infraestructuras y recursos	↑ 3,55	Ítem mejor valorado
Grado de Interés de la información sobre la representación del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad y Comisión Técnica de Seguimiento de Titulaciones de Grado	↑ 2,81	Ítem peor valorado

Jornadas seguimiento 2º semestre: Total de encuestados: 65



Infraestructuras: espacios, condiciones, recursos, etc.	↑ 3,34	Ítem mejor valorado
Grado de Interés de la información sobre los resultados de la evaluación docente 1 semestre	↑ 3,00	Ítem peor valorado

Educación Infantil y Educación Primaria: no constan encuestados porque en este semestre no participa el alumnado en las jornadas de seguimiento.

Educación Social: Total encuestados: 4 (muestra poco representativa)



Clima grupal	↑ 3,50	Ítem mejor valorado
Duración de las jornadas, Adecuación de los objetivos, utilidad, infraestructuras. Grado de Interés de la información sobre la representación del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad y Comisión Técnica de Seguimiento de Titulaciones de Grado Grado de Interés del desarrollo y conclusiones de los grupos de trabajo	↑ 3,00	Ítems peor valorados

Trabajo Social. Total encuestados: 3 (muestra poco representativa)



Clima grupal Utilidad de la información recibida Infraestructuras	↑ 4,00	Ítems mejor valorados
Duración de las jornadas Grado de interés de la información sobre los resultados de la evaluación docente 1º semestre Grado de Interés de la información sobre la representación del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad y Comisión Técnica de Seguimiento de Titulaciones de Grado	↑ 3,33	Ítems peor valorados

Terapia Ocupacional: Total encuestados: 46



Clima grupal Infraestructuras	↑ 3,28	Ítems mejor valorados
Duración de las jornadas	↑ 2,96	Ítem peor valorado

Fisioterapia: Total encuestados: 12



Infraestructuras	↑ 3,50	Ítem mejor valorado
Grado de interés de la información sobre los resultados de la evaluación docente 1º semestre	↑ 2,75	Ítem peor valorado

### Conclusiones de las jornadas de seguimiento y propuestas de mejora

Una vez analizado los resultados jornadas de seguimiento, tanto de las encuestas cumplimentadas en el primer semestre como en las del segundo semestre, se concluye que en ambos casos y para todas titulaciones **los resultados se sitúan por encima de la media**. Sin embargo hay que señalar que en algunos casos el índice de respuestas no es significativo.

La **valoración más alta** se ha alcanzado en los resultados de la titulación de **Educación Infantil del primer semestre** que puntúan un **3,56 sobre 4**. Aunque la puntuación de Trabajo Social del segundo semestre es más alta, no se tiene en cuenta porque la muestra no es significativa ya que sólo se recogieron 3 encuestas.

En cuanto a la **valoración más baja**, pero siempre por encima de la media, se ha obtenido en **Fisioterapia del segundo semestre** en la que puntúa un **2,92 sobre 4**.

Respecto a las **propuestas de mejora**. Hay que incluir en las encuestas el perfil, PDI o alumnado, de la persona que contesta para poder filtrar y valorar las respuestas de cada uno de esos colectivos

### 3. 6 Resultados V Seminario de Innovación en EI y EP

Total de encuestados: 38



Experiencia en el centro británico bilingüe	↑ 3,38	Ítem mejor valorado
Duración del seminario	↑ 3,08	Ítem peor valorado

Educación Infantil: Total de encuestados: 6



Mesa redonda	↑ 3,50	Ítem mejor valorado
Experiencia de un centro bilingüe (BEDA) Lasalle-Maravillas	↑ 2,50	Ítem peor valorado

Educación Primaria: Total de encuestados: 29 (27 estudiantes y 2 PDI)



Experiencia en el centro británico bilingüe Utilidad de la información recibida	↑ 3,34	Ítems mejor valorados
Duración del seminario Experiencia de un centro bilingüe de la CAM (Rosa de Luxemburgo) Clima grupal	↑ 3,10	Ítems peor valorados

### 3. 7 Resultados Encuentros tutores profesionales y académicos

Total de encuestados: 11



Facilitación del conocimiento y la comunicación con otras entidades de prácticas	↑ 3,82	Ítem mejor valorado
Documentación y material entregado	↑ 3,10	Ítem peor valorado



Educación social: Total de encuestados: 5



Facilitación del conocimiento y la comunicación con otras entidades de prácticas	↑ 3,80	Ítem mejor valorado
Ponencia interés y motivación por continuar con la actividad tutorial	↑ 3,00	Ítem peor valorado



Trabajo social: Total de encuestados: 4



<b>Organización del encuentro favorece la implicación en la tutorización del alumnado de prácticas</b> <b>Facilitación del conocimiento y la comunicación con otras entidades de prácticas</b> <b>Metodología empleada para la participación</b>	 <b>4,00</b>	Ítems mejor valorados
<b>Documentación y Materiales entregados</b>	 <b>3,33</b>	Ítem peor valorado

Ambas titulaciones: Total de encuestados: 2





<b>Organización del encuentro favorece la implicación en la tutorización del alumnado de prácticas</b> <b>Contenidos de interés</b> <b>Fecha y duración han sido adecuadas</b>	 <b>4,00</b>	Ítems mejor valorados
<b>Documentación y Materiales entregados</b>	 <b>2,50</b>	Ítem peor valorado

### 3. 8 Resultados Desarrollo profesional PDI y PAS

Total de encuestados: 50. Índice de participación un 40,32% PDI: 21. PAS: 29.



<b>Grado de satisfacción con las tareas desarrolladas en mi puesto de trabajo</b>	 <b>3,20</b>	Ítem mejor valorado
<b>Grado de satisfacción con la formación que recibo para el desarrollo de mi trabajo.</b>	 <b>2,50</b>	Ítem peor valorado

#### Conclusiones de la encuesta de desarrollo profesional del PDI y el PAS

La **valoración más alta** se ha alcanzado en la respuesta sobre el **Grado de satisfacción con las tareas desarrolladas en mi puesto de trabajo 3,20** sobre 4.

En cuanto a la **valoración más baja**, en este caso dentro del rango de valores de la media, se ha obtenido en la respuesta **sobre el Grado de satisfacción con la formación que recibo para el desarrollo de mi trabajo** en la que puntúa un **2,50** sobre 4.

#### 4. Conclusiones, fortalezas y propuestas de mejora.

A modo de resumen hay que destacar que en general el nivel de satisfacción valorado a través de las diferentes encuestas cumplimentadas por los grupos de interés del CSEULS están dentro de valores igual y/o por encima de la media

En relación con las **fortalezas** se pueden destacar:

- Un **sistema de evaluación y toma de decisiones** para el seguimiento de titulaciones perfectamente definido en relación con las responsabilidades que corresponden a cada instancia teniendo en cuenta las diferentes fases de la evaluación. (recogida de información, análisis de la información, toma de decisiones y seguimiento) VER ANEXO
- Una progresiva **automatización del procesamiento de los datos** para la obtención de los resultados correspondientes (encuestas on-line)

En relación con las **debilidades** detectadas se pueden señalar:

- Un número de respuestas todavía considerado como bajo respecto a la experiencia obtenida con las encuestas realizadas en soporte papel.
- Un número de respuestas todavía no representativo en algunas titulaciones y/o asignaturas sobre el que hay que actuar profundizando en el compromiso de todos los agentes implicados hacia la responsabilidad individual de mejorar la calidad de las titulaciones mediante un trabajo realizado cooperativamente entre personal docente y alumnos

#### **Nivel de cumplimiento de las propuestas de mejora del curso 2013--2014.**

- Se ha elaborado y cumplimentado una encuesta sobre el desempeño profesional del PDI Y del PAS para valorar su grado de satisfacción
- Durante este curso se ha seguido reforzando la campaña de información y sensibilización para que el alumnado cumplimenta las encuestas de evaluación docente. En algunas titulaciones los tutores han facilitado la cumplimentación de las mismas acudiendo al aula de informática con su grupo de alumnos.
- Se ha iniciado una primera toma de contacto, ya bastante avanzada, para la implementación la herramienta de SIGMA, que es la que se utiliza en la Universidad Autónoma y cuya implementación está prevista para el curso 2016-2017

#### **Propuestas de mejora del curso 2015-2016.**

- Seguir incidiendo en la difusión de la cumplimentación de las encuestas de evaluación docente a través del tutor o la tutora de cada grupo de alumnos. Al ser este un referente muy cercano al alumnado se considera que puede incidir de manera positiva en la cumplimentación de las encuestas.
- Facilitar al alumnado la cumplimentación de las encuestas aprovechando el horario de algunas de las sesiones de tutoría para que puedan utilizar las aulas de informática del Centro
- Seguir con el desarrollo y la formación para la Implementación de la herramienta de SIGMA en el curso 2016-2017.

## Anexo 1

Procedimiento para la recogida, el procesamiento, la presentación y publicación resultados: Evaluación docente y encuestas de satisfacción asociadas al PA09

### Recogida y procesamiento de datos:

Esta fase del procedimiento ya ha sido explicada en la introducción de los apartados de este documento (ver puntos 2.1 y 3.1)

### Elaboración de los Informes de resultados y plan de mejoras

La Dirección de Procesos y Calidad es la instancia responsable de la elaboración de los informes de resultados. En la elaboración de estos informes se tiene en cuenta las indicaciones y modelos facilitados por la Universidad Autónoma de Madrid y se especifican los siguientes datos:

- ✓ Promedios por ítems de los datos obtenidos, incluye el promedio de satisfacción global. En estos promedios, mediante un código de valores y flechas, se especifica los valores que están dentro de la media, los que están por encima de la media y los que están por debajo de la media.
- ✓ Los ítems mejor y peor valorados con los promedios de los resultados obtenidos.
- ✓ Cuando se conoce el número de participantes en la actividad o evento también se incluye el porcentaje de participación en las respuestas.

En primera instancia los informes de los resultados de las encuestas de satisfacción se envían al responsable de la actividad o del proceso para que lo revise y complemente con las informaciones y las propuestas de mejora que sean necesarias. Estas propuestas de mejora se elevan a las instancias correspondientes para que sean integradas en el plan de mejoras de la titulación.

Con los resultados de la evaluación docente, la Dirección de Procesos y Calidad elabora dos informes, uno de avance en el primer semestre y otro con los resultados globales, que son presentados a las comisiones de seguimiento de titulaciones para su análisis y ponderación de propuestas de mejora si proceden.

### Presentación y Publicación de informes de resultados

Al finalizar el curso con las valoraciones globales de las encuestas de satisfacción, incluidas las de evaluación docente, la Dirección de Procesos y Calidad elabora la memoria anual del PA09 que es revisada por el Equipo de Coordinación Académica (ECA) Con posterioridad esta memoria es validada por la Comisión de Garantía de Calidad del CSEULS que comprueba si los procesos de gestión y desarrollo académicos del centro están orientados y dan respuesta a las necesidades y expectativas legítimas de sus grupos de interés

La memoria, una vez validada por la Comisión de Garantía de Calidad del CSEULS se publica en la Intranet y en la WEB para que pueda ser conocida y consultada por los grupos de interés del CSEULS.