

## SEGUIMIENTO DE TITULACIÓN DEL MASTER EN FISIOTERAPIA DEL SISTEMA MUSCULOESQUELÉTICO: Fisioterapia avanzada en tratamiento del dolor CURSO 2018 -2019

### Acta reunión Comisión de Seguimiento

Fecha	7 de noviembre de 2019	Lugar	Edificio IGS (18:30h)
<b>Convocados*</b> <small>(marcar con un asterisco el nombre de los convocados que no han asistido)</small>	<b>Vicepresidente Ordenación Académica</b>	D. Alfonso Novillo	
	<b>Coordinador Académico</b>	D. Alfonso Novillo	
	<b>EEES/SGIC</b>	Dña. Luz Lozano	
	<b>EEES/SGIC</b>	D. Juan Carlos Gutiérrez Miguel	
	<b>Director IGS</b>	D. Jesus Alcoba*	
	<b>Director Máster</b>	D. Roy Latouche	
	<b>Representante Profesorado</b>	D. Raúl Ferrer	
	<b>Representante alumnado</b>	D. Juan José Fernández	
<b>Acta redactada por Representante IGS</b>			Dña. Laura López

\*Excusa su asistencia el Director de IGS D. Jesús Alcoba González. En su nombre, acude a la Comisión Dña. Malena Casanueva Gutiérrez, Directora de Programas IGS.

Orden del día
1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior
2. Presentación de los datos obtenidos de las encuestas de Calidad y de la jornada de seguimiento
3. Análisis de resultados
4. Planteamiento de fortalezas y puntos débiles. Propuestas de mejora
5. Ruegos y preguntas

#### 1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior

Se modifica el término “alumnos egresados” por “alumnos finalistas” en el apartado de presentación de datos obtenidos, quedando con este cambio aprobada el acta 2017-2018 por todos los miembros de la Comisión.

#### 2. Presentación de los Datos obtenidos.

Se presentan ante la Comisión los datos obtenidos en las encuestas de calidad elaboradas tanto por los alumnos como por los profesores, así como los datos recogidos en las Jornadas realizadas con los mismos y en las que se obtuvieron datos de carácter más cualitativo.

Es importante recordar que en este curso académico se han llevado a cabo dos ediciones del Máster, una edición realizada entre semana (en adelante “diaria”) y otra edición llevada a cabo en fines de semana.

Respecto a las encuestas sobre la actividad docente, la cobertura de encuestados ha sido de un 50,95% de los estudiantes en la valoración de las asignaturas en la edición diaria y de un 22,60% en la edición de fines de semana.

Respecto a la valoración del profesorado, la cobertura ha sido de un 67,80% en la edición diaria y de un 20,50% en la edición de fines de semana.

En ambas encuestas se han obtenido resultados positivos por encima de la media. En concreto, se ha obtenido un resultado global de 4,26 (edición diaria) y 3,40 (edición fines de semana) en la valoración de las asignaturas y un 4,46 (edición diaria) y 3,77 (edición fines de semana) en la valoración del profesorado (estas puntuaciones están en una escala de máximo 5 puntos).

En relación al plan de estudios, la cobertura de encuestados ha sido de un 61,90% en el caso de estudiantes de la edición diaria y de un 30,43% en la edición de fines de semana. En el caso de las encuestas realizadas a profesores sobre el plan de estudios, la tasa de cobertura ha sido de un 38,89% (considerándose baja).

En el caso de la encuesta dirigida a estudiantes, se destacan 2 ítems que se encuentran por debajo de la media en las valoraciones de la edición en fines de semana. Uno de ellos es en relación al solapamiento entre asignaturas (con una puntuación de 1,57) y el otro en relación a la oferta de asignaturas optativas (1,67). En relación a este último ítem existen errores de interpretación ya que el Máster no cuenta con asignaturas optativas, sino que se tratan de asignaturas obligatorias de la especialidad.

En la edición de fines de semana, todos los ítems son positivos encontrándose por encima de la media.

Los resultados globales sobre el desarrollo de la titulación en ambas ediciones también cuentan con diferencias significativas, siendo la puntuación de la edición diaria de un 4,08 sobre 5 y en la edición de fines de semana de un 2,14.

Estos resultados pueden explicarse por la tasa de participación tan diferenciada en ambas ediciones y siendo excesivamente baja en la edición de fines de semana.

En el caso de las encuestas realizadas a los profesores sobre el plan de estudios, todas las puntuaciones se encuentran por encima de la media, obteniendo un resultado global de 4,29 sobre 5 en relación a la satisfacción con el desarrollo de la titulación y de un 4,71 sobre 5 relativo a su satisfacción con su desempeño profesional en esta titulación.

Se han obtenido también datos de los alumnos egresados que, al recoger su titulación, han realizado una encuesta sobre el plan de estudios del Máster cursado. En total han participado 29 alumnos egresados valorando de manera global el desarrollo de la titulación con una puntuación de 4,34 sobre 5 y recomendando este Centro para estudiar el Máster con una puntuación de 8,76 sobre 10.

Se incide de nuevo en la confusión del ítem sobre el desarrollo de las tutorías académicas, puesto que confunde con el desarrollo de las tutorías específicas del TFM lo que conlleva un sesgo en los resultados obtenidos.

### 3. Análisis de resultados

#### Puntos Clave del Análisis de los datos e indicadores

**Participación en las encuestas.** Baja participación de los alumnos en la edición diaria del Máster y del profesorado en relación a las encuestas del plan de estudios.

Por último, puesto que el Máster cuenta con un periodo específico de prácticas, se ve importante poder cumplimentar una encuesta específica sobre este tema.

**Planificación y desarrollo de la enseñanza.** Se valora como muy positivo el material didáctico utilizado para la impartición de las sesiones. En general, se considera que el conocimiento que se adquiere en el Máster es muy superior al impartido en los estudios de Grado y con una alta relevancia y aplicabilidad clínica del contenido impartido. Del mismo modo, se destaca la forma rigurosa en la que se enseña a realizar una práctica clínica basada en la evidencia.

Como debilidad, se destaca demasiada carga de contenidos en el segundo semestre.

Se propone también adelantar la asignatura de fisioterapia bioconductual al inicio del Master, aunque no es posible ya que se trata de una asignatura que requiere unos conocimientos mínimos previos.

**Exámenes y evaluaciones.** Se valora como positivo la variedad de los métodos de evaluación empleados y el diseño de los exámenes online. Se detecta una falta de exámenes prácticos en algunas asignaturas y una falta de organización y coordinación con algunas fechas de exámenes.

Respecto a la realización de exámenes prácticos, ya es una medida que se ha comenzado a implantar en el curso 2019-2020.

**TFM y practicum.** Aunque se valoran de manera positiva estos dos módulos, se les considera demasiado exigentes y con un comienzo muy tardío. En este caso, y por sus características propias, no es posible adelantar ninguna de las dos materias en la planificación del Máster.

**Recursos.** A pesar de que se valoran como positivas las instalaciones utilizadas (laboratorios, gimnasios, aulas, etc.), se detecta en ocasiones falta de material de equipos de laboratorio y material en los gimnasios para la asignatura de ejercicio terapéutico.

Respecto a recursos más generales, se contemplan fallos habituales en internet y se hace referencia al cierre de la cafetería en días de sesiones (por ejemplo, los domingos).

En cuanto a material didáctico, se incide en la falta de algunos ejemplares de libros que se recomiendan en las guías académicas y la tardanza en subir algunos materiales docentes a la plataforma (este punto hace referencia a un caso muy puntual en la asignatura de farmacología).

#### 4. Recomendaciones y Propuestas de mejora

##### Recomendaciones y Propuestas de mejora

**Participación en las encuestas.** Para solventar la baja participación de algunos de los encuestados, se propone, en el caso de los alumnos del Máster diario, que sean los becarios de la edición quienes animen a sus compañeros a la realización de las encuestas en momentos determinados de la jornada. También es importante que las fechas para cumplimentar las encuestas se establezcan antes de los periodos de evaluación, ya que, en ocasiones, esta coincidencia condiciona los resultados.

En el caso de los profesores, se plantea el envío de un mail recordatorio con los plazos para rellenar las encuestas.

En relación a la valoración del practicum como una asignatura más, se ve la necesidad de crear una encuesta más específica con ítems más ajustados a las características de este módulo.

**Exámenes y evaluaciones.** Se van a introducir en las guías académicas las fechas de las pruebas de evaluación para que los alumnos cuenten con ellas desde el inicio de curso mejorando de esta manera la coordinación entre asignaturas. Además. Se hará hincapié en que cada profesor, explique de manera detallada la modalidad de evaluación al comienzo de su asignatura.

TFM y practicum. Se implantará un calendario de seguimiento del TFM para verificar el trascurso del mismo. Se plantea una supervisión cada tres meses por medio del coordinador de TFM.

**Recursos.** Ya se están haciendo inversiones paulatinas curso tras curso para la adquisición de recursos (tanto bibliográficos como de materiales para laboratorios y gimnasios). Se plantea como importante que esta información se le transmita a los alumnos al inicio de curso dándoles un feedback de los nuevos materiales con los que cuentan respecto al curso anterior.

Respecto a recursos más generales como internet, cafetería, etc. se plantea la necesidad de tener un soporte mínimo durante los fines de semana debido a la gran cantidad de actividad que se está generando año tras año.

### Observaciones

Se propone realizar un seminario específico a lo largo del Máster con información sobre los estudios de Doctorado (en qué consiste, cómo acceder, que salidas ofrece...).

Se propone también incluir a los alumnos de Máster en la Graduación general de Grado.

Se solicita que los planes de mejora sean presentados en Junta de Facultad directamente por el Director del Máster.