

**SEGUIMIENTO DE TITULACIÓN DE  
Máster Universitario oficial en Terapia Ocupacional Basada en la Evidencia.  
Terapia de la mano.  
CURSO 2022-2023  
Acta Comisión**

<b>Convoca</b>	Dña. Malena Casanueva. Directora de La Escuela de Posgrado de La Salle	
<b>Fecha</b>	12 de julio de 2023 de 12,00 a 13,00	
<b>Lugar</b>	Aula Moët- Edificio IGS	
<b>Convocados</b> <b>Convocados*</b> <small>(marcar con un asterisco el nombre de los convocados que no han asistido)</small>	<b>Vicepresidente Ordenación Académica</b>	D. Alfonso Gil
	<b>EEES/SGIC</b>	D. Juan Carlos Gutiérrez
	<b>EEES/SGIC</b>	D. Juan Alberto Pérez*
	<b>Director del Máster</b>	D. Miguel Gómez
	<b>Decano Facultad de Salud</b>	D. Sergio Lerma
	<b>Representante Profesorado</b>	D. César Cuesta
	<b>Representante alumnado</b>	Dña. Vanesa Altozano
	<b>Invitada Facultad de Salud</b>	Irene de la Rosa
<b>Acta redactada por</b>	<b>Dirección de la Escuela de Posgrado La Salle</b>	

**Orden del día**

1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.
2. Presentación de los datos obtenidos de las encuestas de Calidad y de la jornada de seguimiento.
3. Análisis de resultados.
4. Planteamiento de fortalezas y puntos débiles. Propuestas de mejora.
5. Ruegos y preguntas.

**Documentación aportada**

- Encuestas de Calidad.
- DAFO jornada de seguimiento.
- Acta de la reunión anterior.

## 1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior

Se aplaza la aprobación del acta anterior a la espera de contrastar algunos datos de la misma. Se propone hacer una aprobación online.

## 2. Presentación de los Datos obtenidos.

Se presentan los datos obtenidos en las encuestas de calidad elaboradas tanto por los alumnos como por los profesores, así como los datos recogidos en las Jornadas realizadas con los mismos y en las que se obtuvo información de carácter más cualitativo.

Respecto a las encuestas sobre la actividad docente, la cobertura de encuestados ha sido de un **24,26%** de los estudiantes en la valoración de las **asignaturas** y de un **8,82 %** respecto a la valoración del **profesorado**.

En ambas encuestas se han obtenido resultados positivos por encima de la media, con una puntuación global de **3,55** sobre 5 en la satisfacción con las **asignaturas** y una puntuación de **3,70** sobre 5 en la satisfacción con el **profesorado**.

En relación con las encuestas de los **estudiantes** acerca del **plan de estudios**, se ha obtenido una puntuación en la satisfacción de **2,5** sobre 5. No obstante, a pesar de ser un resultado negativo, no es un dato representativo, ya que sólo 2 estudiantes (11,11%) lo han cumplimentado. Los **profesores** lo han puntuado con un **4,5** sobre 5, aunque la cobertura de encuestados es muy baja 21,05% (4 profesores)

## 3. Análisis de resultados

### Puntos Clave del Análisis de los datos e indicadores

#### Planificación y desarrollo de la enseñanza.

Los **alumnos** en la jornada de seguimiento del máster resaltan como fortalezas:

- El temario adecuado B
- Buena administración del Máster gracias a la labor de **Miryam Organista** (secretaria académica)
- Buenos profesionales.

Los alumnos mencionan como debilidades:

- A los alumnos les gustaría tener un módulo específico de tabla canadiense.
- Excesivo material complementario y en el caso de una profesora material específico con poco texto

- Cierta desorganización e incoherencia entre los documentos de la plataforma y los contenidos que exigen e imparten los profesores. Algunas asignaturas que comparten temario tienen los seminarios muy espaciados en el tiempo entre ellos.
- No se informa de qué temario es el que comparten algunas asignaturas de cara a los exámenes, de forma que en los exámenes aparecen preguntas de temario cruzado.

Como resultado de la jornada de seguimiento del máster realizada por los **profesores**, destacan como fortalezas:

- Uso del material de evaluación para la clase práctica
- Disponer de la sala de TO para la impartición de clase

Los profesores identifican como debilidades:

- Falta de coordinación entre profesores del claustro
- Poca claridad de las funciones del coordinador de asignatura
- Falta de acceso de los profesores directores de TFM al Moodle del TFM
- No parece que se haya seguido la metodología AIR
- Demoras en las autorizaciones de los CEIs, que han retrasado mucho los TFM
- TFM de investigaciones originales propuestos por el alumnado
- Poca oferta de investigación desde los profesores de máster
- Los profesores externos no pueden acceder a las evaluaciones docentes
- Falta de coordinación entre el coordinador de cada asignatura y los profesores
- Falta de coordinación entre el director del máster y los coordinadores de cada asignatura

### **Exámenes y evaluaciones.**

Los **alumnos** destacan las siguientes fortalezas:

- Evaluaciones intraclase
- Explicación de los trabajos de César Rubio y César Cuesta

Los **alumnos** identifican las siguientes debilidades:

- Falta de actualización de casos
- Tiempos de corrección de los trabajos
- Tiempos de corrección del CEI (TFM)
- Los requisitos de algunos trabajos no fueron explicados
- Trabajos con instrucciones contradictorias

Los **profesores** señalan las siguientes fortalezas:

- Diferentes medios de evaluación

Y como debilidades, los **profesores** destacan:

- Evaluaciones que requieren un exceso de carga para los estudiantes y profesores que tienen que dar feedback
- Este año se han demorado excesivamente los CEIs, de manera que muchos estudiantes directamente presentan en la convocatoria extraordinaria, con la consecuente insatisfacción

#### 4. Recomendaciones y Propuestas de mejora

##### Recomendaciones y Propuestas de mejora

##### Planificación y desarrollo de la enseñanza.

Por parte de los **alumnos**:

- Modificar orden de seminarios y asignaturas para seguir un orden lógico (metodología de la investigación trasladarla al primer semestre)
- Preguntas acordes a lo dado en clase
- Evitar repetir contenidos teóricos ya vistos en otros seminarios
- Dedicar más tiempo a la práctica en aquellos seminarios donde se repite contenido teórico
- Más material para férulas. **Se matizó que el material era suficiente, pero que no se abrió todo el material y en algunos momentos se reutilizó material**
- Abrir todo el material al comienzo (quedó material sin usar)
- Más información y otros métodos de enseñanza para anatomía y biomecánica
- Enviar los proyectos al CEI antelación para que haya más tiempo para realizar el trabajo de campo del TFM

Por parte de los **profesores**:

- Tener al menos dos reuniones al año, una al inicio y otra a final de curso. Poder segmentarla por: a) profesores online y b) profesores presenciales. Establecer reuniones para cada área de conocimiento
- Incrementar la comunicación entre director y coordinadores
- Evitar la duplicación en Moodle de los contenidos de años anteriores. Actualizar el contenido y la fecha del curso vigente
- Aumentar la oferta de proyectos de investigación o incorporar otros trabajos de investigación (Revisiones, protocolos...)
- Hacer explícito que es responsabilidad del tutor el envío del CEI. Poner un plazo tope en el que si no se entrega el CEI no se podrá realizar la investigación. Informar al profesorado de los tipos de estudios que no necesitan CEI (estudio de casos). Creer que no hay claridad a este respecto.

- Poder trabajar en una futura modificación del título para adaptar estos contenidos

#### **Exámenes y evaluaciones.**

Las propuestas de mejora que sugieren los **alumnos** son las siguientes:

- Mejorar las instrucciones de trabajos (especialmente el trabajo de revisión sistemática)
- Enviar la corrección del primer trabajo con prontitud para que el feedback que reciban les sirva para realizar el resto de trabajos.
- Adelantar las fechas de entrega de los trabajos para que no se junten con el TFM al final de curso, trasladando la mayor parte de la carga de trabajo autónomo al primer semestre

Las propuestas de mejora de los **profesores** en cuanto a la evaluación, son:

- Contemplar otras temáticas como propuesta de TFM
- Trabajar en una futura modificación del título para revisar y adaptar el sistema de evaluación

#### **Ruegos y preguntas:**

Se plantea la falta de asistencia de los profesores a la jornada de seguimiento, ya que sólo han asistido 2 profesores, como un problema que hay que solucionar. Se cree que es debido al elevado porcentaje de profesores externos con los que cuenta este programa puede ser la principal causa. Se propone facilitar la asistencia a las reuniones por vía telemática para fomentar la participación de los profesores, así como levantar actas de cada reunión para dejar constancia de la asistencia.